

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru> тел. 600-98-28

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

08 февраля 2017г.

Дело № А40-211539/2016-145-1877

Резолютивная часть решения объявлена 01 февраля 2017г.

Решение в полном объеме изготовлено 08 февраля 2017г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего судьи Вигдорчика Д.Г.

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Широбоковой О.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Акционерного общества «Научно-производственное объединение измерительной техники» (ОГРН 1095018226555, ИНН 5018139517, 141074, МО, г. Королев, ул. Пионерская, д. 2)

к Министерству культуры РФ (ОГРН 1087746878295, ИНН 7705851331, 109074, г.Москва, Китайгородский пр., д. 7, стр. 2)

третье лицо - Правительство Калининградской области Служба государственной охраны объектов культурного наследия (236022, г. Калининград, Советский пр-т, 13) о признании недействительным приказа от 20.06.2016 № 1379.

при участии: от заявителя – Солопова К.А., доверенность К/98 от 29.12.2016, паспорт, Багдасарян В.В., доверенность К/97 от 28.12.2016, паспорт, **от заинтересованного лица** – Рысева Е.В., доверенность 203-43Д от 19.12.2016, паспорт, **от третьего лица** – Ефимова О.А., доверенность 4 от 09.01.2017, паспорт,

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «Научно-производственное объединение измерительной техники» обратились в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Министерству культуры Российской Федерации о признании недействительным приказа Министерства от 20.06.2016 № 1379.

Представитель заявителя в судебное заседание явился, поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения требований заявителя по основаниям, указанным в письменном отзыве.

Представитель третьего лиц в судебное заседание явился, представил письменный отзыв, поддержал позицию ответчика.

Рассмотрев материалы дела, исследовав доказательства, заслушав доводы представителей явившихся в судебное заседание сторон, третьего лица, арбитражный суд установил, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Суд установил, что срок на обжалование ненормативных актов, установленный п. 4 ст. 198 АПК РФ заявителем не пропущен.

Согласно ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной

экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, процессуальный закон устанавливает наличие одновременно двух обстоятельств, а именно, не соответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

Согласно ст.13 ГК РФ ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

Согласно п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 г. № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК он может признать такой акт недействительным.

Таким образом, из сущности приведенных норм следует, что для признания недействительным обжалуемого Приказа Министерства культуры РФ необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие их закону и наличие нарушения ими прав и охраняемых законом интересов юридического лица.

Из заявления следует, что Приказом Министерства культуры Российской Федерации от 20.06.2016г. № 1379 «О включении выявленного объекта культурного наследия «Научно-исследовательское судно «Космонавт Виктор Панаев», 1968г. (Калининградская область, г. Калининград, набережная Петра Великого, 1) в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в качестве объекта культурного наследия федерального значения и утверждения границ его территории» (далее по тексту - Приказ № 1397), выявленный объект культурного наследия (памятник) «Научно-исследовательское судно «Космонавт Виктор Пацаев», 1968г. (Калининградская область, г. Калининград, набережная Петра Великого, 1) включен в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в качестве объекта культурного наследия федерального значения.

Посчитав, что указанный приказ является не обоснованным и вынесенным с существенными нарушениями, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Отказывая заявителю в удовлетворении заявленных требований, суд исходит из следующего.

В соответствии с п. 5.4.3 Положения о Министерстве культуры Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 20.07.2011г. № 590, Минкультуры России осуществляет ведение единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

В соответствии с п. 5 ст. 3.1 Федерального закона от 25.06.2002г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» границы территории объекта культурного наследия, включаемого в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (далее -Реестр), утверждаются в составе акта федерального органа исполнительной власти, уполномоченного Правительством Российской Федерации в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия, о включении указанного объекта культурного наследия в единый государственный реестр объектов культурного

наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации - для объекта культурного наследия федерального значения.

Порядок включения объектов культурного наследия в Реестр установлен в статье 18 Закона от 25.06.2002г. № 73-ФЗ.

Так, После принятия решения о включении объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, в перечень выявленных объектов культурного наследия региональный орган охраны объектов культурного наследия обеспечивает проведение государственной историко-культурной экспертизы.

Заключение государственной историко-культурной экспертизы должно содержать следующие сведения, необходимые для принятия решения о включении выявленного объекта культурного наследия в Реестр:

1. сведения о наименовании объекта;
2. сведения о времени возникновения или дате создания объекта, датах основных изменений (перестроек) данного объекта и (или) датах связанных с ним исторических событий;
3. сведения о местонахождении объекта (адрес объекта или при его отсутствии описание местоположения объекта);
4. сведения о категории историко-культурного значения объекта;
5. сведения о виде объекта;
6. описание особенностей объекта, являющихся основаниями для включения его в реестр и подлежащих обязательному сохранению (далее - предмет охраны объекта культурного наследия);
7. сведения о границах территории выявленного объекта культурного наследия, включая текстовое и графическое описание местоположения этих границ, перечень координат характерных точек этих границ в системе координат, установленной для ведения государственного кадастра объектов недвижимости;
8. фотографическое (иное графическое) изображение:
 - для памятника - снимки общего вида, фасадов, предмета охраны данного объекта;
 - для ансамбля - снимки общего вида, передающие планировочную структуру элементов и композиционные особенности ансамбля, снимки общего вида и фасадов памятников, входящих в состав ансамбля, снимки предмета охраны данного ансамбля;
 - для достопримечательного места - совокупность снимков и (или) иных графических изображений, передающих планировочную структуру элементов и композиционные особенности достопримечательного места.

В случае поступления в региональный орган охраны объектов культурного наследия заключения государственной историко-культурной экспертизы, в котором определяется историко-культурная ценность объекта и предлагается отнести такой объект к объектам культурного наследия федерального значения, в срок не позднее тридцати рабочих дней со дня получения такого заключения указанный орган охраны объектов культурного наследия направляет заявление о включении объекта в Реестр в качестве объекта культурного наследия федерального значения, заключение государственной историко-культурной экспертизы в Минкультуры России для рассмотрения им вопроса о принятии решения о включении объекта в реестр в качестве объекта культурного наследия федерального значения либо об отказе во включении указанного объекта в реестр.

Минкультуры России в срок не позднее тридцати рабочих дней со дня получения документов принимает решение о включении выявленного объекта культурного наследия в реестр в качестве объекта культурного наследия федерального значения либо об отказе во включении объекта в реестр.

Решение о включении объекта культурного наследия в реестр принимается Минкультуры России в отношении включения объекта культурного наследия в реестр в качестве объекта культурного наследия федерального значения.

Региональный орган охраны объектов культурного наследия, федеральный орган охраны объектов культурного наследия направляют письменное уведомление собственнику или иному законному владельцу выявленного объекта культурного наследия, земельного участка в границах территории объекта культурного наследия либо земельного участка, в границах которого располагается объект археологического наследия, о принятии решения о включении такого объекта в реестр либо об отказе во включении такого объекта в реестр не позднее трех рабочих дней со дня принятия такого решения.

Таким образом, Министерство культуры РФ является уполномоченным органом по изданию Приказов о включении объектов культурного значения в Реестр.

Суд отклоняет доводы заявителя, о том, что экспертиза проведена ненадлежащим лицом, так как заказчиком являлась общественная организация.

Из материалов дела следует, что основанием для включения в Реестр объектов культурного наследия Научно-исследовательское судно «Космонавт Виктор Панаев», 1968г. (Калининградская область, г. Калининград, набережная Петра Великого, 1) послужила проведенная Государственная историко-культурной экспертиза.

Требования, применяемые к качеству государственной историко-культурной экспертизы и к экспертам, установлены Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2009 № 569 «Об утверждении Положения о государственной историко-культурной экспертизе».

В силу п. 6 Постановлением Правительства РФ от 15.07.2009 № 569 Экспертиза проводится по инициативе заинтересованного органа государственной власти, органа местного самоуправления, юридического или физического лица (далее - заказчик) на основании договора между заказчиком и экспертом, заключенного в письменной форме в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации (далее - договор).

Требования к экспертам установлены в п. 7 Постановлением Правительства РФ от 15.07.2009 № 569. В соответствии с п. 9 указанного постановления установлено, что экспертиза осуществляется экспертами, аттестованными в порядке, установленном Минкультуры России.

В соответствии с п. 9 Положения, приказом Минкультуры России от 26.08.2010 № 563 (зарегистрирован в Минюсте России 14.10.2010 № 18718) утвержден порядок аттестации экспертов по проведению Экспертизы, которым установлено, что аттестация экспертов проводится аттестационной комиссией, которую возглавляет руководитель Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия.

К проведению государственной историко-культурной экспертизы привлечен эксперт Ярош В.Б., аттестованный на основании приказа Минкультуры России от 16.06.2015г. № 1793, обладает полномочиями на проведение экспертизы (объекты экспертизы: выявленные объекты культурного наследия в целях обоснования целесообразности включения данных объектов в реестр).

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что эксперт Ярош В.Б. имел основания и обладал необходимыми познаниями, для проведения государственной историко-культурной экспертизы.

Сроки проведения экспертизы, состав экспертов, а также посещение судна (НИС Виктор Пацаев) экспертами при проведении государственной историко-культурной экспертизы согласованы с заявителем АО НПО ИТ (письмо от 16 сентября 2015 года № 1924, от 15 октября 2015 года исх. № 2180).

По результатам проведенных исследований и анализа представленных материалов и документов эксперт пришел к выводу, что включение выявленного объекта культурного наследия НИС Виктор Пацаев в единый реестр обосновано, судно отвечает признакам объекта культурного наследия (памятник науки и техники, единственное и последнее оставшееся судно морского космического флота,

обеспечивающее до настоящего времени выполнение космических программ), со дня его постройки прошло более 40 лет (1968 год).

Оснований для признания выводов эксперта не обоснованными у суда не имеется.

При этом, ссылка заявителя на Заключение специалиста, по результатам акта государственной историко - культурной экспертизы от 17.10.2016 №1029/16 судом отклоняется.

Суд отмечает, что указанный специалист не аккредитован Министерством культуры, а соответственно не соответствует требованиям Постановлением Правительства РФ от 15.07.2009 № 569 и не имеет права проводить государственную историко-культурную экспертизу или давать какую либо оценку объектов культурного наследия.

Кроме того, суд учитывает, что в нарушение положений ст. 198 АПК РФ заявителем АО НПО ИТ не приведено доводов о том, каким образом включение в единый реестр НИС Виктор Пацаев создает препятствия заявителю для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также ограничивает его право на распоряжение собственностью по своему усмотрению.

Согласно ст. 48 Федерального закона № 73-ФЗ объекты культурного наследия независимо от категории их историко-культурного значения могут находиться в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, муниципальной собственности, частной собственности, а также в иных формах собственности.

Распоряжение объектом культурного наследия, в том числе их отчуждение или передача прав владения и (или) пользования такими объектами, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации при условии выполнения требований настоящего Федерального закона.

Таким образом, статус объекта культурного наследия никоим образом не создаст препятствия собственнику для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, не нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также не ограничивает его право на распоряжение собственностью по своему усмотрению.

На основании изложенного, оснований для удовлетворения требований заявителя у суда не имеется.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В соответствии с 110 АПК РФ расходы по госпошлине возлагаются на заявителей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 75, 167-170, 176, 180, 181, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований Акционерного общества «Научно-производственное объединение измерительной техники» о признании незаконным Приказа Министерства культуры РФ от 20.06.2016г. № 1379«О включении выявленного объекта культурного наследия «Научно-исследовательское судно «Космонавт Виктор Панаев», 1968г. (Калининградская область, г. Калининград, набережная Петра Великого, 1) в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской

Федерации в качестве объекта культурного наследия федерального значения и утверждения границ его территории» – отказать.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 25.06.2002г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Д.Г. Вигдорчик